

## Annual General Meeting Unilever

9<sup>th</sup> of May 2012

### *Executive Summary Unilever*

Robeco voted in favour of all agenda items. All the voting items were approved by more than 99%.

The Company received compliments for its financial results of 2011. The topics addressed during the AGM were; the general formulation of the risk paragraph, the sustainable living plan with regard to material ESG risks and overall compliance concerning Unilever's policy on workers' rights.

Furthermore attention was paid to the proposals to change the articles of association in order to modernize the AGM as well as to align the AGM of the N.V. shareholders with the Plc. shareholders. Lastly the disproportionate voting rights of the priority shareholders were addressed.

### **Verslag AVA Unilever**

<i>Type meeting</i>	Annual General Meeting
<i>Date meeting</i>	9 May 2012
<i>Place meeting</i>	World trade Centre, Rotterdam
<i>Speaker MN Services</i>	Kris Douma
<i>Voting attorney</i>	Telegraaf pensioenfonds
<i>Speaking attorney</i>	ING Fund Management BV (with the exception of the part related to priority shares); Robeco; APG; PGGM; Syntrus Achmea; de Grafische Bedrijfsfondsen
<i>Quorum</i>	82 % of issued share capital

**De verkorte agenda van de AvA omvat de volgende onderwerpen:**

- 1 Behandeling van het jaarverslag over het boekjaar 2011, waaronder de Corporate Governance sectie en het Remuneratieverslag van de Bestuurders
- 2 Vaststelling van de jaarrekening en bestemming van de winst over het boekjaar 2011 (besluit)
- 3 Decharge van uitvoerend bestuurders (besluit)
- 4 Decharge van niet-uitvoerend bestuurders (besluit)
- 5-6 Herbenoeming van uitvoerend bestuurders (besluit)
- 7-16 Herbenoeming van niet-uitvoerend bestuurders (besluiten)
- 17 Wijziging van de statuten van de Vennootschap (besluit)
- 18 Machtiging van de Raad van Bestuur tot inkoop van gewone aandelen en certificaten daarvan in het kapitaal van de Vennootschap (besluit)
- 19 Vermindering van het aandelenkapitaal met betrekking tot aandelen en certificaten daarvan gehouden door de Vennootschap in haar eigen aandelenkapitaal (besluit)
- 20 Aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan tot uitgifte van aandelen (besluit)
- 21 Benoeming van de externe accountant belast met het onderzoek van de jaarrekening over het boekjaar 2012 (besluit)
- 22 Rondvraag en sluiting van de AVA

## **Stemmingen:**

Alle voorstellen zijn met meer dan 99% aangenomen.

### **1. Inleiding**

Mijn naam is Kris Douma. Ik spreek namens MN, vermogensbeheerder voor 20 Nederlandse en Britse pensioenfondsen waaronder PMT, PME en Koopvaardij. Ik spreek en stem ook namens het Telegraaf Pensioenfonds. Tevens spreek ik namens APG, Robeco, PGGM, ING Fund Management BV (met uitzondering van het thema cumprefs), Syntus Achmea, de Grafische Bedrijfsfondsen.

### **2. Annual Report en Financial results**

De door Unilever gekozen strategie begint vruchten af te werpen. Zowel de resultaten over 2011 als 2012 Q1 zijn positief. Dat geldt zowel voor volumegroei, aantrekken van de prijzen als kostenreductie. Positief is ook dat in het eerste kwartaal de food business bijdraagt aan het positieve resultaat. Voor aandeelhouders dus een goed jaar en een goed eerste kwartaal.

*Opmerking KDA: opvallend was dat op de AVA alleen Paul Polman sprak, niet de CFO, hetgeen redelijk ongebruikelijk is. Overigens sprak iedereen zijn waardering uit voor de goede resultaten van de onderneming in 2011*

De risicoparagraaf biedt een goed overzicht van de belangrijkste risico's voor Unilever. Wat opvalt is dat ze erg algemeen zijn geformuleerd. Dat geldt bijvoorbeeld voor de risico's die voortvloeien uit de pensioenverplichtingen. Ik overweeg daarover nadere vragen te stellen. Tevens zal ik vragen naar de stand van zaken en oplossing voor het conflict met de Britse vakbonden op het gebied van de pensioenen.

*Antwoord: CFO geeft aan dat pensioenrisico's goed in kaart zijn gebracht en (naar zijn mening) adequaat in de jaarrekening zijn opgenomen.*

### 3. Sustainable Living Plan

Unilever heeft met het Sustainable Living Plan een duidelijke ambitie geformuleerd op het gebied van duurzaamheid. De heer Polman heeft zich in het verleden wel eens negatief uitgelaten over de belangstelling van aandeelhouders voor duurzaamheid. Dat vinden wij niet geheel terecht. Wij waarderen de inspanningen op dit gebied zeer. Recent hebben wij met enkele Nederlandse institutionele investeerders uitgebreid met vertegenwoordigers van Unilever over dit onderwerp gesproken. Ook al was u daar jammer genoeg niet zelf bij, het waren positieve gesprekken. Toch hebben we enkele vragen:

De risicoparagraaf gaat slecht zeer summier in op de zogenaamde materiële ESG-risico's. De voormalig topman van Unilever, Antony Burgmans, heeft er voor gezorgd dat de Nederlandse CG-code is aangevuld met enkele bepalingen over de zogenaamde ESG-risico's (zie bijlage). De Code roept de RvB en RvC aan de (quote) "de voor de onderneming relevante maatschappelijke aspecten van ondernemen." Kunt u aangeven op welke wijze daaraan door Unilever invulling wordt gegeven, met name waar het gaat om de materiële risico's die Unilever loopt op het gebied van energie, water, grondstoffen-schaarste en werknemers?

*Antwoord: gaan niet echt in op issue dat materiële ESG-risico's volgens CG-code in jaarrekening hoort, maar verwijzen voor bespreking van ESG-gerelateerde risico's naar aparte CSR-rapportage. KDA: aanleiding om t.z.t. over door te praten*

Terecht besteedt Unilever veel aandacht aan verduurzaming van de toeleveringsketen. Dat gold al voor palmolie, soja en suiker, maar gelukkig was u er ook als de kippen bij om dat ook te doen voor andere producten. Wij hebben wel begrepen dat er soms problemen zijn om tot de noodzakelijke internationale samenwerkingsverbanden te komen, onder andere omdat dat op gespannen voet zou staan met mededingingsregels. Kunt u daarover iets meer zeggen en aangeven wat er nodig is om dergelijke impasses te doorbreken?

*Antwoord: Polman focust in antwoord vooral op interne voorzorgsmaatregelen om te voorkomen dat samenwerking met andere ondernemingen op duurzaamheidsissues leidt tot strijdigheid met mededin-*

*gingsregels. Dus probeert dat wel intern te voorkomen maar spreekt zich niet uit over de externe belemmeringen o.b.v die regels.*

In de gesprekken die wij met Unilever hebben gevoerd is duidelijk geworden dat voor veel onderwerpen niet alleen een duidelijk beleid bestaat, maar ook intensief aandacht wordt besteed aan de daadwerkelijke uitvoering van dat beleid. Dat geldt bijvoorbeeld voor het voorkomen van omkoping en marktmisbruik. Dat juichen wij toe. Ondanks dat er de afgelopen jaren enkele incidenten waren met werknemersrechten, die gelukkig ondertussen wel zijn opgelost, is niet duidelijk of er een vergelijkbaar programma is om te zorgen dat het beleid ten aanzien van arbeidsrechten ook echt overal in de Unilever-organisatie adequaat wordt nageleefd. Vraag is dus op welke wijze u er voor zorgt dat arbeidsrechten, zoals onder andere in de recent gewijzigde OECD-code voor MNC's opgenomen, ook daadwerkelijk decentraal in de Unilever-organisatie worden nageleefd?

*Antwoord: enkele labour issues die hebben geleid to meldingen bij de NCP zijn ondertussen opgelost. Er staat er nog 1 open, waaraan nog wordt gewerkt. Polman verwijst naar gezamenlijke publicatie van VNO/NCW e.a. over business and human rights en claimt dat de VN Unilever als een van de voorbeeld-ondernemingen beschouwt op het gebied van arbeidsrechten. Over het programma ter implementatie gaat hij echter niet expliciet in. KDA: aanleiding om t.z.t. over door te praten*

#### **4. Articles of Association**

Op de agenda staan voorstellen voor aanpassing van de statuten van de onderneming. Zowel de intentie om de aandeelhoudersvergadering te moderniseren door deelname via internet mogelijk te maken en de aandeelhoudersvergaderingen van de NV en de Plc meer op elkaar aan te laten sluiten.

In beginsel juichen wij de modernisering van de AGM toe. In verschillende landen is daarmee al enige ervaring opgedaan, zoals in Denemarken en in Delaware. Het proefschrift van Anatoli van der Krans over de Virtuele Aandeelhoudersvergadering geeft inzicht in die ervaringen. De voorstellen bieden ook mogelijkheden om de corporate governance van Unilever te verbeteren. Zo zouden wij het waarderen als op de AVA van de NV ook goedkeuring wordt gevraagd voor het remuneratieverslag, zoals dat wel het geval is op de Britse AGM.

De voorstellen van Unilever bevatten echter ook wel risico's. Zo wordt er in strikte zin aan derden (te weten aandeelhouders N.V. c.q. Plc) toegang en spreekrecht gegeven op een AGM waarvan zij in strikte zin geen aandeelhouder zijn. De board kan niet (in zijn geheel) fysiek aanwezig zijn ter vergadering om verantwoording af te leggen, hetgeen het verantwoordingsproces kan belemmeren. Daarom zouden wij wel graag zien dat Unilever de mogelijkheden die de aangepaste articles of association biedt pas gaat gebruiken als er een gedegen analyse is gemaakt van de risico's. Kunt u aangeven hoe u die risico's denkt te ondervangen? En is het wellight een goed idee de gedachte verder uit te werken en de voorstellen voor invoering met investeerders nader te bespreken. Alvorens to invoering over te gaan? Graag uw reactie?

*Antwoord: Unilever is zich bewust van de haken en ogen en zal nadenken over hoe op een goede manier invulling te geven aan de mogelijkheden die de gewijzigde articles bieden. Er lijkt ook bereidheid e.e.a. nader met aandeelhouders te bespreken. KDA: aanleiding om t.z.t. over door te praten*

## **5. Cumprefs**

Ger Fehrenbach van PGGM zal hierover namens de genoemde investeerders (**excl. ING**) het woord voeren. Belangrijkste aandachtspunt daarbij zal zijn het onevenredig grote stemrecht van de cumprefhouders.

*Antwoord: De onderneming blijft zich inzetten om te komen tot een voor alle partijen bevredigende oplossing.*