

## Annual General Meeting PostNL

24<sup>th</sup> of April 2012

### **Executive Summary PostNL**

*The AGM of PostNL was essentially dominated by the unexpected departure of Mr. Koorstra. At the beginning of the meeting the VEB asked to remove voting items 8 and 10 from the agenda and put these two items to vote on a separate EGM, since all shareholders have cast their vote prior to the resignation of Mr. Koorstra. The recent developments could not be taken into account in their voting decisions. The company rejected this request as all shareholders have been given the opportunity to retract their vote at the entrance of the meeting in order to exercise new votes during the AGM.*

*The most important topics discussed at the AGM were the apparent disagreement between the management board and the supervisory board. From the shareholders point of view it is of great importance that the reorganization initiated by Mr. Koorstra is continued in accordance with the plans that were previously communicated to the shareholders. The company stressed that the new CEO, Mrs. Verhagen, will continue with the policy and direction as they have been established before.*

*Furthermore the remuneration policy was discussed. The company will reevaluate the remuneration policy focusing on an appropriate balance between fixed and variable compensation as well as an appropriate balance between short- and long term targets. The interests of different stakeholders will also be taken into account during the process.*

*Additionally two corporate governance matters were discussed; the formulation of the response time and the dividend policy. The current formulation of the response time could lead to the misinterpretation that the shareholders are forced to adhere to the response time. According to the 'apply or explain'-rule shareholders may deviate from the response time. The company confirmed to formulate this aspect in a less compelling way in the future.*

*Likewise the company was asked to clearly formulate the dividend policy since there were contradictory statements in the media. One press release gave the impression that the company would only pay out cash dividend while another press release gave the impression that the company would only pay out stock dividend. For shareholders it is of importance that the dividend policy is described as a combination of stock and cash.*

*For the financial year of 2011 the dividend will be paid out in stock. The company stated that the ultimate goal is to restore the payment of cash dividends. This will only be the case once the company is able to achieve positive consolidated net assets and a BBB+ or Baa1 rate.*

## Verslag AVA PostNL

<i>Type meeting</i>	Annual General Meeting
<i>Date meeting</i>	24 April 2012 (14:00)
<i>Place meeting</i>	NH Hotel, Den Haag
<i>Speaker ING Fund Management BV</i>	Bram Hendriks
<i>Voting attorney</i>	ING Fund management BV
<i>Speaking attorney</i>	ING Fund Management BV; Robeco; APG
<i>Quorum</i>	66,4 % of issued share capital

<b>Agenda</b>	<b>Stemuitslag</b>
5. Vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2011 (Besluit)	100% VOOR
6. Dividend	
a. Behandeling van het reserverings- en dividendbeleid	
b. Winstbestemming (Besluit)	99,7% VOOR, 0,3% TEGEN
7. Het verlenen van kwijting aan de leden van de Raad van Bestuur (Besluit)	99,62% VOOR, 0,38% TEGEN
8. Het verlenen van kwijting aan de leden van de Raad van Commissarissen (Besluit)	78,23% VOOR, 21,77% TEGEN
10. Voorstel tot herbenoeming van de heer P.C. Klaver tot lid van de Raad van Commissarissen (Besluit)	78,85% VOOR, 21,15% TEGEN
11. Voorstel tot benoeming van de heer F. Rövekamp tot lid van de Raad van Commissarissen (Besluit)	100% VOOR
13. Verlenging van de aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan tot het uitgeven van gewone aandelen	98,43% VOOR, 1,57% TEGEN
14. Verlenging van de aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan tot het beperken of uitsluiten van het voorkeursrecht bij uitgifte van gewone aandelen	96,99% VOOR, 3,01% TEGEN
15. Machtiging van de Raad van Bestuur tot het verkrijgen van eigen aandelen door de vennootschap (Besluit)	99,61% VOOR, 0,39% TEGEN

*Aan het begin van de aandeelhoudersvergadering is door de VEB verzocht om de agendapunten 8 en 10 van de agenda te halen en tijdens een aparte BAVA in stemming te brengen. Vrijwel alle aandeelhouders hadden hun steminstructies al voor het opstappen van dhr. Koorstra ingestuurd en zijn daardoor niet in de gelegenheid om de nieuwe ontwikkelingen mee te wegen. Volgens de onderneming was het voor alle aandeelhouders mogelijk om bij de ingang van de vergadering de reeds uitgebrachte stem in te trekken en het stemrecht ter vergadering opnieuw uit te oefenen. Mede op basis van dit argument is het besluit genomen om de agendapunten 8 en 10 gewoon in stemming te brengen.*

### **Inleiding**

Voorzitter, goedemiddag. Mijn naam is Bram Hendriks en ik spreek hier vandaag namens de klanten van ING Fund Management BV.

Tevens ben ik gevolmachtigd om te spreken namens de klanten van Robeco en APG.

### **3. Jaarverslag 2011**

We zijn wij voorzichtig positief over de behaalde operationele resultaten van PostNL in 2011. Het management heeft de operationele doelstellingen gerealiseerd die ten tijde van de split richting de aandeelhouders zijn gecommuniceerd. Ook na het vertrek van dhr. Koorstra gaan wij ervan uit dat de onderneming op de ingeslagen weg door zal gaan. Wel zal de onderneming de kwaliteit van de dienstverlening hierbij goed in het oog moeten blijven houden.

Dhr. Koorstra geeft aan in het voorwoord van het jaarverslag dat een mogelijk thema voor het jaarverslag 2011 had kunnen zijn 'challenges ahead'. De onlangs aangekondigde opschorting van de herstructurering alsook het recentelijk terugtreden van dhr. Koorstra als CEO, laten inderdaad zien dat er ook dit boekjaar voor de onderneming weer voldoende uitdagingen zijn.

Een bestuurscrisis aan het begin van de laatste fase van de grote reorganisatie van het postbedrijf is geen geruststellend nieuws. Eerder dit jaar verschenen al een aantal berichten in de media dat er tussen de CEO en de president-commissaris van PostNL een verschil van inzicht leek te bestaan ten aanzien van TNT Express. Zo leek Dhr. Koorstra in tegenstelling tot de dhr. Klaver open te staan voor de benoeming van de door aandeelhouder Jana voorgedragen nieuwe commissarissen bij TNT Express. Hoewel de onderneming de berichtgeving in de media afdeed als suggestief, was het voor ons een duidelijk signaal dat er spanningen bestonden tussen de top van de RvB en de RvC. Waar rook is, is immers vaak ook vuur.

Dhr. Koorstra heeft de afgelopen jaren nadrukkelijk ingezet op het doorvoeren van kostenbesparingen om de dalende postvolumes te kunnen ondervangen. En voordat er sprake was van een overname van TNT Express door UPS, heeft dhr. Koorstra aangegeven dat TNT Express alle mogelijkheden zou moeten overwegen om waarde te creëren voor zijn aandeelhouders, waaronder een mogelijke verkoop van activiteiten. (schrijft Harry Koorstra, chief executive van het postbedrijf, in een brief aan zijn grootste aandeelhouder Mackenzie Cundill). In de verklaring die naar aanleiding van zijn vertrek naar buiten is gebracht, vertelt dhr. Koorstra zijn functie neer te leggen omdat 'de samenwerking met de raad van

commissarissen de laatste tijd uiterst moeizaam is verlopen, onder meer in relatie tot verschil in opvattingen over hoe je de diverse stakeholdersbelangen het best kan dienen’.

## **Vragen:**

1. Ten aanzien van het gestelde verschil in opvattingen over hoe je de diverse stakeholdersbelangen het beste kan dienen: Bent u van mening dat het beleid van dhr. Koorstra te veel gericht is geweest op het dienen van de belangen van aandeelhouders en te weinig op de belangen van andere bij de vennootschap betrokken stakeholders? We zouden u willen vragen om een nadere toelichting te geven ten aanzien van het gestelde verschil in opvatting over het dienen van de diverse stakeholdersbelangen.
2. Bestond er in uw optiek een verschil van inzicht tussen de raad van commissarissen en dhr. Koorstra: 1. over de wijze waarop PostNL invulling zou moeten geven aan haar rol als aandeelhouder van TNT Express alsook 2. de door Jana Partners voorgedragen kandidaten?
3. Bestond er in uw optiek een verschil van inzicht tussen de RvC en dhr. Koorstra over de in gang gezette reorganisatie?
4. Kunt u hier vandaag bevestigen dat de door dhr. Koorstra in gang gezette reorganisatie wordt voortgezet in lijn met de plannen zoals die eerder richting de aandeelhouders zijn gecommuniceerd?

## **Antwoorden**

Bij aanvang van de aandeelhoudersvergadering heeft dhr. Klaver een verklaring afgegeven waarin hij stelde dat er nooit een verschil van inzicht heeft bestaan tussen RvC en RvB over het beleid en de uitvoering hiervan. Het vertrek van dhr. Koorstra kwam voor dhr. Klaver als een absolute verrassing: ‘er waren absoluut geen signalen’. Ook op onze vragen kwam als enig antwoord dat er absoluut geen wezenlijk verschil van inzicht heeft bestaan tussen RvC en RvB. De verklaring van dhr. Koorstra omtrent de moeizame samenwerking en het verschil in opvattingen over hoe je diverse stakeholdersbelangen het beste kan dienen, werd minzaam terzijde geschoven.

Tijdens de aandeelhoudersvergadering werd benadrukt dat er geen sprake zal zijn van een koerswijziging: ‘er is continuïteit van beleid en continuïteit van koers’. Herna Verhagen werd al enige tijd voorbereid op haar rol als toekomstig CEO en het lag al in de planning dat zij het stokje vanaf april volgend jaar zou overnemen. Zij gaf aan het beleid van dhr. Koorstra voort te zetten.

De Vereniging van Effectenbezitters verklaarde tijdens de vergadering deze uitleg ongeloofwaardig te vinden en heeft naar aanleiding hiervan tegen decharge van de raad van commissarissen en tegen de herbenoeming van dhr. Klaver gestemd. De verklaring van dhr. Klaver ten aanzien van het opstappen van dhr. Koorstra was ook in mijn optiek zeer zwak en heeft meer vragen opgeroepen dan beantwoord. Dhr. Klaver is uiteindelijk met 78,85% van de stemmen herbenoemd.

## ***Beloningsbeleid***

Hoewel het vandaag niet staat geagendeerd heeft het beloningsbeleid van PostNL de afgelopen weken veel aandacht gekregen in de pers en de politieke arena. Hoewel er al veel gezegd en geschreven over het beloningsbeleid van de vennootschap toch ook enkele vragen van onze kant:

**Vragen:**

1. Zou u een nadere toelichting kunnen geven op het besluit om de basissalarissen van de bestuurders verder op te trekken richting de mediaan, terwijl de onderneming zich op dit moment ziet gesteld voor personele uitdagingen alsook problemen bij het pensioenfonds?
2. Zou u ons tevens ook wat meer inzicht kunnen geven in de overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan het besluit om over 2011 bonussen variërend van 78,8 tot 93,8% basissalaris toe te kennen?
3. Dhr. Klaver heeft in de media aangegeven dat het hoog tijd is voor een andere beloningsstructuur. Kunnen de aandeelhouders op korte termijn een herziening van het beloningsbeleid verwachten?

**Antwoorden**

Tijdens de presentatie van het jaarverslag werd door de nieuwe CEO mevr. Verhagen kenbaar gemaakt dat de raad van bestuur in 2012 afziet van een variabele beloning. Op onze vraag of de aandeelhouders op korte termijn een herziening van het beloningsbeleid kunnen verwachten werd bevestigend geantwoord. Het beloningsbeleid zal dit jaar worden heroverwogen. Bij de herziening van het beloningsbeleid voor 2013 zal worden gekeken naar de volgende aspecten:

- Acceptabele verhouding vast / variabel;
- Acceptabele verhouding korte termijn / lange termijn doelstellingen;
- Belangen van diverse stakeholders moeten hierbij in ogenschouw worden genomen.

**4. Bespreking van het corporate governance hoofdstuk in het jaarverslag 2011, hoofdstuk 16****Onderwerp: Responstijd**

De onderneming dwingt aandeelhouders zich te houden aan de responstijd (best practice IV.4.4 van de Code). De onderneming miskent daarmee dat aandeelhouders kunnen afwijken van de in de code opgenomen responsetijd op basis van de 'pas toe of leg uit'-regel, die ook geldt voor aandeelhouders.

**Vragen:**

1. Waarom handhaaft de onderneming deze opmerking in het jaarverslag?
2. Om tot uitdrukking te brengen dat aandeelhouders kunnen afwijken van de responstijd op basis van de 'pas toe of leg uit'-regel, hebben we de onderneming verzocht om het woordje 'shall' te schrappen: 'the Board of Management shall be given the opportunity to stipulate a reasonable period in which to respond, which shall not exceed 180 days'. Kunt u deze toezegging bevestigen?

**Antwoord**

Door de onderneming wordt bevestigd dat de bepaling over de responstijd in de toekomst minder dwingend zal worden geformuleerd.

## 6. Dividend

PostNL geeft in het jaarverslag aan dat het dividendbeleid bestaat uit het uitkeren van 75% van het onderliggende netto kasresultaat met een minimum van EUR 150 mln per jaar.

### Vraag:

Zou PostNL in het jaarverslag willen specificeren of het hier om een cash dividend gaat of dat PostNL ook met een stock dividend invulling zou kunnen geven aan dit beleid? Als beleggers vinden we dat een dividend strategie altijd in termen van een cash dividend en/of keuze dividend strategie moet worden omschreven. Stock dividenden zouden in onze ogen expliciet niet invulling moeten kunnen geven aan een distributiestrategie, aangezien het in effectieve zin hier geen distributie betreft (zie toelichting). De persberichten van 7 november en 22 maart lijken elkaar op dit punt tegen te spreken.

Het persbericht van 7 november wekt de indruk het als passend in de dividend strategie te zien: "PostNL blijft gecommitteerd aan het huidige dividendbeleid: 75% van het onderliggende netto kasresultaat, met een minimum van € 150 miljoen per jaar. In het licht van de huidige ontwikkelingen zoals hierboven beschreven is PostNL voornemens uitsluitend dividend in aandelen uit te keren totdat het geconsolideerde eigen vermogen weer positief is en we zekerheid hebben over een BBB+/Baa1-waardering."

Het persbericht van 22 maart wekt de indruk dat het wel de ambitie zou zijn om alleen cash uit te keren: "2. Restore cash dividend according to its dividend policy."

Toelichting: Met een puur stock dividend verandert er niets aan de onderneming, behalve dat iedereen wat meer aandelen heeft; ook het percentage aandelen dat iedere belegger heeft van het totaal (en daarmee het aandeel in de toekomstige winst), verandert dus niet.

### Antwoord

Deze vraag werd ook door de VEB aan de orde gesteld. Volgens de onderneming is het uiteindelijke doel om weer tot uitbetaling van cash dividend over te gaan, maar dit zal alleen het geval zijn indien er sprake is 1. van een positief geconsolideerd eigen vermogen; 2. er zekerheid is over de BBB+ / Baa1-waardering. Op de vraag van de VEB of de aandeelhouders eventueel nog met terugwerkende kracht een cash dividend voor dit jaar tegemoet kunnen zien indien aan beide voorwaarden wordt voldaan, kwam geen concreet antwoord.