

English summary

Randstad Holding NV – AGM 2011, 31st of March

Meeting Report

The agenda of the 2011 Annual General Meeting of Randstad Holding NV carried one controversial item with the amendment of articles of association based on the proposed increase from 1% to 3% for the minimum percentage of shareholding to initiate a shareholder proposal. Robeco voted against the amendment of articles as part of the Eumedion group represented by Spoorwegpensioenfondsv.

Location	Randstad head office in Diemen, the Netherlands
Woordvoerder Eumedion	Sjef de Wit, SPF Beheer BV
Stemmen volmachtgevers	Stichting Spoorwegpensioenfondsv Stichting Pensioenfondsv Openbaar Vervoer

Attendance AGM	131 shareholders are present at the AGM. They represent 147.016.161 normal shares and 25.250.000 preferential shares B.
----------------	---

Randstad Holding NV

Soort vergadering	Algemene Vergadering van Aandeelhouders Randstad Holding
Datum	15:00 uur, 31 maart 2011
Locatie	Randstad hoofdkantoor te Diemen
Woordvoerder Eumedion	Sjef de Wit, SPF Beheer BV
Stemmen volmachtgevers	Stichting Spoorwegpensioenfonds Stichting Pensioenfonds Openbaar Vervoer
Opkomst AVA	131 aandeelhouders zijn present op de AVA. Zij vertegenwoordigen 147.016.161 normale aandelen en 25.250.000 preferente aandelen B.
Datum analyse	10 maart, 2011 (status: concept)
Datum verslag	1 april 2011

Agenda

Agendapunten 1, 2a, 2c, 9 en 10 zijn slechts ter discussie en niet ter stemming.

- | | | |
|----|--|---------------|
| 1 | Opening | |
| | <i>Verslag 2010</i> | |
| 2a | Verslag van de Raad van Bestuur en preadvies van de Raad van Commissarissen over het boekjaar 2010 | discussiepunt |
| 2b | Voorstel tot vaststelling van de jaarrekening over 2010 | stempunt |
| 2c | Toelichting op het reserverings- en dividendbeleid | discussiepunt |
| 2d | Voorstel tot vaststelling dividend over het boekjaar 2010 | stempunt |
| | <i>Decharge</i> | |
| 3a | Verlenen van decharge aan de leden van de Raad van Bestuur voor het bestuur | stempunt |
| 3b | Verlenen van decharge aan de leden van de Raad van Commissarissen voor het toezicht op het bestuur | stempunt |
| | <i>Samenstelling Raad van Commissarissen</i> | |
| 4a | Voorstel tot herbenoeming van de heer Fröhlich tot lid van de Raad van Commissarissen | stempunt |
| 4b | Voorstel tot benoeming van de heer Winter tot lid van de Raad van Commissarissen | stempunt |
| | <i>Aandelen</i> | |
| 5a | Voorstel tot verlenging van de bevoegdheid van de Raad van Bestuur tot uitgifte van aandelen | stempunt |
| 5b | Voorstel tot verlenging van de bevoegdheid van de Raad van Bestuur tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht bij uitgifte van aandelen | stempunt |
| | <i>Overige vennootschappelijke zaken</i> | |
| 6 | Voorstel tot herbenoeming van PricewaterhouseCoopers tot externe accountant voor de boekjaren 2011 en 2012 | stempunt |
| 7 | Voorstel tot wijziging van de statuten van Randstad Holding nv | stempunt |
| 8 | Bezoldiging Raad van Commissarissen | stempunt |
| 9 | Rondvraag | |
| 10 | Sluiting | |

Agenda

- 1 Opening

Niet ter stemming

Verslag 2010

2 A Verslag van de Raad van Bestuur en preadvies van de Raad van Commissarissen over het boekjaar 2010
Niet ter stemming

2 B Voorstel tot vaststelling van de jaarrekening over 2010
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 100% van de aandeelhouders voor heeft gestemd.

2 C Toelichting op het reserverings –en dividendbeleid
Niet ter stemming

2 D Voorstel tot vaststelling dividend over het boekjaar 2009
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 100% van de aandeelhouders voor heeft gestemd.

Decharge

3 A Verlenen van decharge aan de leden van de Raad van Bestuur voor het bestuur
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 99.98% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 0.02% tegen.

3 B Verlenen van decharge aan de leden van de Raad van Commissarissen voor het toezicht op het bestuur
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 99.98% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 0.02% tegen.

Samenstelling Raad van Commissarissen

4 A Voorstel tot herbenoeming van de heer Fröhlich tot lid van de Raad van Commissarissen
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 99.4% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 0.6% tegen.

4 B Voorstel tot herbenoeming van de heer Winter tot lid van de Raad van Commissarissen
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 97.52% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 2.48% tegen.

Aandelen

5 A Voorstel tot verlenging van de bevoegdheid van de Raad van Bestuur tot uitgifte van aandelen
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 99.94% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 0.06% tegen.

5 B Voorstel tot verlenging van de bevoegdheid van de Raad van Bestuur tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht bij uitgifte van aandelen
Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 99.87% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 0.13% tegen.

Overige vennootschappelijke zaken

6 Voorstel tot herbenoeming van PricewaterhouseCoopers tot externe accountant voor de boekjaren 2011 en 2012.

Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 99.88% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 0.12% tegen.

7 Voorstel tot wijziging van de statuten van Randstad Holding NV

Namen Eumedion heb ik tegen gestemd. De stemming geeft aan dat 67.24% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 32.76% tegen.

8 Bezoldiging Raad van Commissarissen

Namens Eumedion heb ik voor gestemd. De stemming geeft aan dat 99.16% van de aandeelhouders voor heeft gestemd en 0.84% tegen.

9 Rondvraag

Niet ter stemming

10 Sluiting

Niet ter stemming

Agendapunt 4A

Voor

Goedemiddag voorzitter. Mijn naam is Sjef de Wit. Ik spreek en stem hier vandaag namens de volgende partijen:

- Stichting Spoorwegpensioenfonds
- Stichting Pensioenfonds Openbaar Vervoer

Daarnaast spreek ik hier vandaag namens:

- Mn Services
- Robeco

De Nederlandse Corporate Governance Code schrijft voor dat de voorzitter van de Raad van Commissarissen geen voorzitter is van de compensatie- en nominatie comitees. Voor deze code geldt de pas-toe-of-leg-uit-regel. Daarom horen we graag van u waarom u hierin de code niet volgt, en of u van plan bent de code hier wel in te volgen in de toekomst. Bent u niet een te druk bezet man om ook deze functies erbij te doen naast uw werkzaamheden bij onder andere ASML en Rexel?

Dank u voorzitter.

Volgens RvC-lid Leo van Wijk staat op pagina 75 van het jaarverslag 2010 in punt III.5.11 de reden waarom de voorzitter van de RvC tevens voorzitter is van de compensatie- en nominatie comitees. Ze geven zelf aan dat het moeilijk is om aan alle aanbevelingen van de Corporate Governance code te voldoen. Praktisch gezien is het simpelweg soms te moeilijk.

Agendapunt 7

TEGEN

Goedemiddag voorzitter. Mijn naam is Sjef de Wit. Ik spreek en stem hier vandaag namens eerder genoemde partijen.

Bij de statutenwijziging is er helaas een punt dat mijns inziens niet in het belang van de aandeelhouder noch onderneming is. Dit punt is zo zwaarwegend dat ik tegen de statutenwijziging zal stemmen.

Randstad is voornemens om de drempel voor het agenderingsrecht van aandeelhouders te verhogen van 1% naar 3% van het geplaatste kapitaal. Een nieuwe wetsbepaling op dit punt stelt nadrukkelijk dat bedrijven vrij zijn om die drempel van 3% terug te brengen naar een niveau van 1%. Een drempel van 3% stelt te weinig aandeelhouders in staat om een agendapunt in te brengen, zeker vanwege het feit dat Randstad al één grote aandeelhouder heeft. Volgens het management zijn grotere aandeelhouders vaak meer 'duurzaam' dan kleinere aandeelhouders. Met deze redenatie ben ik het niet eens, want ook 'kleinere' aandeelhouders, waaronder Stichting Spoorwegpensioenfonds en Stichting Pensioenfonds Openbaar Vervoer zijn duurzame beleggers die een lange termijn investeringsbeleid hebben, hoewel die een belang van minder dan 3% hebben. Een verhoging van de drempel met 200% is een straf voor deze duurzame beleggers.

Ik zou het Randstad-bestuur en de Raad van Commissarissen willen oproepen dit voorstel te heroverwegen en het voorbeeld van een aantal andere AEX-ondernemingen te volgen. DSM en Heineken stellen hun aandeelhouders dit jaar bijvoorbeeld voor om de drempel expliciet op 1% te houden, net als Aegon dat vorig jaar heeft gedaan. Randstad kan zich qua aandeelhoudersstructuur goed met Aegon meten en qua focus op lange termijn en duurzaamheid met DSM. Dus waarom ook niet de voorbeelden van Aegon en DSM bij het agenderingsrecht volgen?

Deze tegenstem laat zien dat het erg jammer is dat agendapunt 7 niet opgesplitst is. Zeker omdat de andere onderdelen van de statutenwijziging dan op een stem 'voor' hadden kunnen rekenen. Het verlengen van de aanmeldperiode van een aandeelhoudersvergadering is bijvoorbeeld een duidelijke verbetering ten opzichte van de oude situatie. Randstad heeft in het jaarverslag geen afwijking van de codebepaling om materiële wijzigingen in de statuten separaat in stemming te brengen. Een drempelverhoging van 200% vinden aandeelhouders wel degelijk materieel. Is de voorzitter het met me eens? En zo ja, kan er dan wel een geldige stemming over het voorstel tot statutenwijziging plaats vinden? Zo niet, wat vindt de voorzitter dan wel een materiële statutenwijziging?

Daarnaast hebben wij nog een vraag omtrent het voorstel tot wijziging van artikel 21 lid 2 over de oproepingstermijn. Deze is nu wettelijk vastgesteld op 42 dagen voor de aandeelhoudersvergadering. Niet kan worden uitgesloten dat deze termijn in de toekomst wordt verkort of wordt geschrapt. Volgens het voorstel heeft het bestuur dan geheel de vrije hand om de lengte van de oproepingstermijn te bepalen. Dit vinden wij te ver gaan!

Kan worden toegezegd dat bij het schrappen van de wettelijke oproepingstermijn het bestuur en de raad van commissarissen zelf een minimale oproepingstermijn van 14 dagen zullen hanteren?

Dank u voorzitter.

Voordat ik mijn punt kon maken gaf de voorzitter van de RvC al aan dat er kritiek op dit punt valt te verwachten. Zij zijn zich er dus bewust van! Ze blijven achter hun redenatie staan dat deze eventuele verhoging partijen als TCL (in de zaak ABN Amro) makkelijker buiten de deur kunnen houden. Daarnaast geven ze aan dat aandeelhouders hun stukken mogen bundelen om zo aan een belang van 3% te komen. De voorzitter van de RvC is van mening dat zij het een drempelverhoging van 200% (van 1% naar 3%) niet materieel vinden en dat ze niets doen wat volgens de wet niet is toegestaan. Na mijn betoog was dhr. Zwarte (VEB) aan het woord en die steunde ons punt ook volledig. Uiteindelijk resultaat is dat ruim 32% van de stemmen tegen was!

Een slecht punt dat door de voorzitter van de RvC werd aangehaald is dat het in het verleden nooit is voorgekomen dat kleine beleggers een punt hebben voorgesteld om op de agenda te zetten. Dit is natuurlijk irrelevant! Ook dhr. Van de Kraats geeft aan dat buitenlandse beleggers helemaal niet over dit punt vallen. Dit

impliceert een beetje dat die buitenlandse partijen het daarmee meer voor het zeggen hebben dan kleinere Nederlandse beleggers. Ook dit is een irrelevant punt volgens mij.

Royal Dutch Shell, AGM 2011, May 17th

Meeting Report

Executive Summary

There were no controversial items on the agenda and we have voted in favor of all the agenda points. On agenda item 2 (approve the remuneration report) we have complimented Shell with the overall transparency of the remuneration paragraph followed by some comments on the new sustainability criteria (positive) and on the severance arrangements (missed opportunity). Furthermore, in line with last 3 AGM's we have commented on the gas flaring and oil spills in Nigeria as these issues remain key issues and they potentially damage Shell's reputation.

Royal Dutch Shell, Annual General Meeting, May 17th 2011

Meeting type	AGM Royal Dutch Shell
Date	11:00 A.M CET, May 17 th 2011
Location	Circustheater, Scheveningen and The Barbican Centre, London
Spokesperson Eumedion	Sylvia van Waveren (Robeco)
Proxy instructions	APG, Robeco, Syntrus Achmea Vermogensbeheer, Mn Services, Stichting-Telegraafpensioenfonds 1959, Menzis Zorgverzekeringen, Pensioenfonds voor de Grafische Bedrijven

Agenda items	Vote	For	Against
1. Receive the Annual Report	For	99,95	0,05
2. Approve the remuneration report	For	98,76	1,24
3. Appointment of Mrs. Stuntz	For	99,70	0,30
4. Reappointment of Mr. Ackermann	For	95,27	4,73
5. Reappointment of Mr. Brinded	For	99,52	0,48
6. Reappointment of Mr. Elliott	For	99,71	0,29
7. Reappointment of Mr. Henry	For	99,54	0,46
8. Reappointment of Mr. Holliday	For	99,68	0,32
9. Reappointment of Mr. Lord Kerr of Kinlochard	For	99,68	0,32
10. Reappointment of Mr. Kleisterlee	For	99,25	0,75
11. Reappointment of Mrs. Morin-Postel	For	99,70	0,30
12. Reappointment of Mr. Ollila	For	99,23	0,77
13. Reappointment of Mr. Van der Veer	For	98,94	1,06
14. Reappointment of Mr. Voser	For	99,66	0,34
15. Reappointment of Mr. Wijers	For	99,57	0,43
16. Reappointment of PricewaterhouseCoopers LLP	For	99,77	0,23
17. Remuneration of the auditors	For	99,93	0,07

18. Issuance of shares with pre-emption rights	For	98,71	1,29
19. Issue shares for cash	For	99,17	0,83
20. Authorisation for share repurchase	For	99,67	0,33
21. Approval of political donations	For	97,32	2,68

Spoken text for agenda item 2 (Remuneration)

Thank you, mister chairman. My name is Sylvia van Waveren. I speak on behalf of APG, Robeco, Syntrus Achmea Vermogensbeheer, Mn Services, Stichting-Telegraafpensioenfonds 1959, Menzis Zorgverzekeraar, Pensioenfonds voor de Grafische Bedrijven.

Overall, we are satisfied with the execution of the strategy of Royal Dutch Shell. Shell made good progress bringing more focus in its portfolio. At the same time it increased its oil and gas production with 5% in 2010 while maintaining the reserve replacement ratio (RRR) above 100%. The project delivery was above target, with selected projects being delivered on time and on budget.

On the remuneration, first we would like to congratulate Shell with the overall transparency of the remuneration paragraph. Shell provides a clear overview of the 2010 policy and the changes to the policy in 2011 annual report. Moreover, all variable elements are well explained including the results per performance measure (see for example the 2010 STI scorecard for executive directors). We would like to add that the open dialogue with the shareholders on executive remuneration is much appreciated.

We have the following comments:

(1) We welcome the decision of REMCO to apply its discretionary power to set the SAM/DJSI linked bonus payment to 0%, as a result of the exclusion from the Dow Jones Sustainable Index.

(2) We understand the replacement of the DJSI/SAM index assessment with internal sustainable developments measures. These targeted measures are objective and address key sustainability issue: operational spills, energy efficiency and fresh water use. Furthermore they reflect improvement opportunities identified through DJSI/SAM benchmarking and priorities agreed in consultation with the Corporate and Social Responsibility Committee.

(3) We agree with the increases in base salaries and welcome the claw back policy.

(4) We welcome the changes to the 2011 policy for executive board members. We also agree with the increases of the fee levels for the Chairman of the Board and the annual base fee for the other non-executive directors.

(5) A missed opportunity, however, are the severance arrangements which are equal to one times annual pay (base salary plus target bonus) rather than one times base pay as stipulated by the Dutch CG Code. Particularly given the fact that Executive Directors' employment contracts are governed by Dutch employment law.

In reaction to comment 5 Mr. Wijers commented that the expectation is that the judges see base pay as base salary including at target bonus.

Spoken text on gas flaring and oil spills in Nigeria

In addition to the above we would like to emphasize that we remain highly concerned with the operations in Nigeria and the potential damage to Shell's reputation. We would like to see

that Shell makes these issues top priority for the coming years. Please note that Nigeria represents around 10% of Shell's total production.

We are evenly concerned with the stakeholder dialogue especially with local communities in Nigeria and First Nations in Canada (on oil sands). We receive severe signals that this process is of a very low standard and quality. Again we pledge for a top priority of the Board of Shell for this dialogue with local communities in general but in Nigeria and Canada specifically.

In reaction to this and to other comments from shareholders Shell confirmed they will remediate the clean up of all old sites in Nigeria, whether they have been sabotaged or not. The backlog of old spills was brought down from 420 to less than 350 in 2010. In 2009 98% of the oil spills in Nigeria was sabotaged, in 2010 this figure stands at 80%.

On gas flaring Shell confirmed that in 2010 production doubled and the flaring increased with 30% as a consequence. Shell is initiating 27 facilities worth more than 2 billion US\$ to eliminate gas flaring completely. A time frame could not be given due to the insecure circumstances in Nigeria. However all parties in the consortium are in agreement on stopping the flaring completely.

Sylvia van Waveren
Senior Engagement Specialist Robeco
May 20, 2011